BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2947-10/20
Mostar, 10.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, žalba broj 123/20/Ž od 10.10.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-26815/20 od 30.09.2020. godine, za predmet nabave: *Nabava kablovskog pribora,* ugovornog tijela JP EP BIH d.d. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 10.12.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćeniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva.

O b r a z l o ž e n j e

JP EP BIH d.d. Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava kablovskog pribora,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 986-1-1-224-3-231/20 od 14.08.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-26815/20 od 30.09.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 19.10.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 02.11.2020. godine.

NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku br. 03-26815/20 od 30.09.2020. godine, koju je putem faxa zaprimio dana 30.09.2020. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuditelj izabran „Powerdis“ d.o.o. Bihać, drugorangirani ponuditelj je „Elsatrade“ d.o.o. Sarajevo, dok je trećerangirani ponuditelj „Malcom“ d.o.o. Sarajevo.

Žalitelj nadalje ističe žalbene navode u pogledu nedostataka u ponudi prvorangiranog ponuditelja, te ističe kako ponuditelj „Powerdis" d.o.o. Bihać nije ispravno ponudio Obrazac za ponudu Aneks 2 jer nije popunio adresu ponuditelja na odgovarajuće mjesto iako je to naglašeno u TD.
Zbog nepravilnog popunjavanja spomenutog obrasca Ugovorno tijelo je bilo obavezno okarakterizirati ovakvu ponudu kao neprihvatljivu. Kao potvrdu navedenoga, Žalitelj se poziva na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka br. JN2-02-07-1-781-10/18 od dana 29.11.2018. godine.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako Izjave po člancima 45. i 52. Zakona o javnim nabavama nisu popunjene na obrascima iz tenderske dokumentacije, kako je to predviđeno točkom 5.6. b), c) tenderske dokumentacije, iz koje se jasno vidi da je u okviru ponude potrebno dostaviti Aneks 4 i Aneks 8, koje ponuditelj nije dostavio.

U trećem žalbenom navodu Žalitelj ističe kako je na stranici 26. dostavljena tabela tipskih ispitivanja nepravilno popunjena. Naime, u koloni 2. navedeno je da se zahtijeva: *„Navesti obavljena tipska ispitivanja ponuđene opreme (ispitivanja koja su tretirana u odgovarajućem atestu)"*.
Ponuditelj „Powerdis" d.o.o. Bihać je u ovoj koloni naveo standarde po kojima su ispitivanja sprovedena, a ne koja tipska ispitivanja su provedena kao što je to tabelom iz tenderske dokumentacije zahtijevano. Pored toga, u istoj tabeli nije popunjena posljednja kolona u kojoj je bilo potrebno navesti na kojoj stranici se nalazi pojedini atest.

U četvrtom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako su u tehničkoj dokumentaciji dostavljenoj na stranicama 294.-298. navedene tehničke karakteristike opreme koja se nudi. U svim tehničkim dokumentima, za pozicije 1. i 2. naveden je naponski nivo 6/10/12 kV, dok je za poziciju 3. naveden naponski nivo 12/20/24 kV.
Analizom dostavljene atestne dokumentacije ustanovljeno je da su ispitivane spojnice naponskog nivoa 6,35/11/12 kV odnosno 12,7/22/24 kV. Dakle, jasno je da dostavljena tehnička dokumentacija i popunjena Tabela 1. ne odgovaraju dostavljenim atestima. Iako je naponski nivo 6,35/11/12 kV bolji sa aspekta kablovskog pribora i boljih izolacionih sposobnosti, to ne znači da je taj atest važeći i za naponski nivo 6/10/12 kV. S obzirom da je Ugovorno tijelo detaljno analiziralo ateste drugih ponuditelja, te u konkretnom slučaju, Žalitelja eliminiralo zbog neusklađenosti atesta sa dostavljenim tehničkim listovima, Žalitelj smatra da je načinjeno ozbiljno kršenje osnovnih principa Zakona o javnim nabavama i da je izvršena diskriminacija u odnosu na Žalitelja prihvaćanjem ovakve ponude ponuditelja „Powerdis" d.o.o. Bihać.
Ugovorno tijelo nije preciziralo da je dozvoljeno dostaviti dokumentaciju/ponuditi opremu koja ne odgovara zahtjevu iz tenderske dokumentacije, te s tim u vezi, izabrani ponuditelj nije zadovoljio zahtjev Ugovornog tijela.
U prilog navedenom govori i stav Ureda za razmatranje žalbi zauzet u Rješenju br. JN2-01-07-1-2433-6/20 od dana 01.10.2020. godine:

U petom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako je ponuditelj „Powerdis" d.o.o. Bihać na poziciji 1. gdje je zahtijevan opseg presjeka vodiča 150-240 mm2 ponudio je opseg vodiča 120-240 mm2.
Za poziciju 2, opseg presjeka vodiča zahtijevan je 70-120 mm2, a ponuđen 50-150 mm2.
Za poziciju 3, zahtijevanje opseg 120-240 mm2, a ponuđen 95-240 mm2.
Sve ovo je potkrijepljeno tehničkom dokumentacijom na stranicama 294-298 i Tabelom br. 1. na stranicama 23.-24.

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2947-10/20
Mostar, 10.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, žalba broj 123/20/Ž od 10.10.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-26815/20 od 30.09.2020. godine, za predmet nabave: *Nabava kablovskog pribora,* ugovornog tijela JP EP BIH d.d. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 10.12.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćeniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva.

O b r a z l o ž e n j e

JP EP BIH d.d. Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava kablovskog pribora,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 986-1-1-224-3-231/20 od 14.08.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-26815/20 od 30.09.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 19.10.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 02.11.2020. godine.

NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku br. 03-26815/20 od 30.09.2020. godine, koju je putem faxa zaprimio dana 30.09.2020. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuditelj izabran „Powerdis“ d.o.o. Bihać, drugorangirani ponuditelj je „Elsatrade“ d.o.o. Sarajevo, dok je trećerangirani ponuditelj „Malcom“ d.o.o. Sarajevo.

Žalitelj nadalje ističe žalbene navode u pogledu nedostataka u ponudi prvorangiranog ponuditelja, te ističe kako ponuditelj „Powerdis" d.o.o. Bihać nije ispravno ponudio Obrazac za ponudu Aneks 2 jer nije popunio adresu ponuditelja na odgovarajuće mjesto iako je to naglašeno u TD.
Zbog nepravilnog popunjavanja spomenutog obrasca Ugovorno tijelo je bilo obavezno okarakterizirati ovakvu ponudu kao neprihvatljivu. Kao potvrdu navedenoga, Žalitelj se poziva na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka br. JN2-02-07-1-781-10/18 od dana 29.11.2018. godine.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako Izjave po člancima 45. i 52. Zakona o javnim nabavama nisu popunjene na obrascima iz tenderske dokumentacije, kako je to predviđeno točkom 5.6. b), c) tenderske dokumentacije, iz koje se jasno vidi da je u okviru ponude potrebno dostaviti Aneks 4 i Aneks 8, koje ponuditelj nije dostavio.

U trećem žalbenom navodu Žalitelj ističe kako je na stranici 26. dostavljena tabela tipskih ispitivanja nepravilno popunjena. Naime, u koloni 2. navedeno je da se zahtijeva: *„Navesti obavljena tipska ispitivanja ponuđene opreme (ispitivanja koja su tretirana u odgovarajućem atestu)"*.
Ponuditelj „Powerdis" d.o.o. Bihać je u ovoj koloni naveo standarde po kojima su ispitivanja sprovedena, a ne koja tipska ispitivanja su provedena kao što je to tabelom iz tenderske dokumentacije zahtijevano. Pored toga, u istoj tabeli nije popunjena posljednja kolona u kojoj je bilo potrebno navesti na kojoj stranici se nalazi pojedini atest.

U četvrtom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako su u tehničkoj dokumentaciji dostavljenoj na stranicama 294.-298. navedene tehničke karakteristike opreme koja se nudi. U svim tehničkim dokumentima, za pozicije 1. i 2. naveden je naponski nivo 6/10/12 kV, dok je za poziciju 3. naveden naponski nivo 12/20/24 kV.
Analizom dostavljene atestne dokumentacije ustanovljeno je da su ispitivane spojnice naponskog nivoa 6,35/11/12 kV odnosno 12,7/22/24 kV. Dakle, jasno je da dostavljena tehnička dokumentacija i popunjena Tabela 1. ne odgovaraju dostavljenim atestima. Iako je naponski nivo 6,35/11/12 kV bolji sa aspekta kablovskog pribora i boljih izolacionih sposobnosti, to ne znači da je taj atest važeći i za naponski nivo 6/10/12 kV. S obzirom da je Ugovorno tijelo detaljno analiziralo ateste drugih ponuditelja, te u konkretnom slučaju, Žalitelja eliminiralo zbog neusklađenosti atesta sa dostavljenim tehničkim listovima, Žalitelj smatra da je načinjeno ozbiljno kršenje osnovnih principa Zakona o javnim nabavama i da je izvršena diskriminacija u odnosu na Žalitelja prihvaćanjem ovakve ponude ponuditelja „Powerdis" d.o.o. Bihać.
Ugovorno tijelo nije preciziralo da je dozvoljeno dostaviti dokumentaciju/ponuditi opremu koja ne odgovara zahtjevu iz tenderske dokumentacije, te s tim u vezi, izabrani ponuditelj nije zadovoljio zahtjev Ugovornog tijela.
U prilog navedenom govori i stav Ureda za razmatranje žalbi zauzet u Rješenju br. JN2-01-07-1-2433-6/20 od dana 01.10.2020. godine:

U petom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako je ponuditelj „Powerdis" d.o.o. Bihać na poziciji 1. gdje je zahtijevan opseg presjeka vodiča 150-240 mm2 ponudio je opseg vodiča 120-240 mm2.
Za poziciju 2, opseg presjeka vodiča zahtijevan je 70-120 mm2, a ponuđen 50-150 mm2.
Za poziciju 3, zahtijevanje opseg 120-240 mm2, a ponuđen 95-240 mm2.
Sve ovo je potkrijepljeno tehničkom dokumentacijom na stranicama 294-298 i Tabelom br. 1. na stranicama 23.-24.

Opsezi koji su ponuđeni se ne poklapaju sa zahtijevanim opsezima presjeka vodiča iz tenderske dokumentacije. Iako su ponuđeni opsezi širi i mogu zadovoljiti veći presjek vodiča, tenderskom dokumentacijom ni na koji način nije dozvoljeno da se nudi neki drugi opseg presjeka vodiča, bez obzira, je li bolji. Prihvaćanjem ovakvog nuđenja vrši se diskriminacija ostalih proizvođača koji su možda imali opseg presjeka vodiča kao što je ponudio „Powerdis" d.o.o. Bihać, ali se nisu prijavili na javnu nabavu zbog očitog nedostatka.
Žalitelj smatra da je ovaj ponuditelj morao postaviti pitanje radi pojašnjenja u toku faze nuđenja, kako bi dobio odobrenje Ugovornog tijela za nuđenje šireg opsega, te kako bi i ostali potencijalni ponuditelji bili upoznati da je navedeno odstupanje prihvatljivo za Ugovorno tijelo. S obzirom da to nije urađeno, niti je zahtijevan „minimalni opseg presjeka vodiča" ovaj ponuditelj, kao i svi ostali, bili su dužni ponuditi točno ono što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.
Prema toma, ponuđena oprema nije usklađena sa zahtjevom iz tenderske, te ista ne smije biti prihvatljiva i ponuda ovog ponuditelja mora biti eliminirana iz dalje procedure.
Imajući u vidu prethodno navedeno, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo ponudu ponuditelja „Powerdis" d.o.o. Bihać ocijeni kao neprihvatljivu, a sve u skladu sa člankom 57. Zakona o javnim nabavama:
„Članak 57.
(Priprema ponude)
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije
Sve ponude koje nisu pripremljene prema zahtjevima i uvjetima definiranim u tenderskoj dokumentaciji moraju biti okarakterizirane kao neprihvatljive u skladu sa člankom 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za sudjelovanje ili ponude), stavak (4) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Žalitelj nadalje ističe žalbene navode u pogledu nedostataka u ponudi drugorangiranog ponuditelja, te ističe kako je isti na stranici 111. svoje ponude dostavio tabelu C „Program rutinskih ispitivanja" koja nije potpisana niti ovjerena od strane ovlaštene osobe, iako je ista predviđena da bude potpisana i ovjerena.
Tabelom 2. je propisan spisak dokumentacije koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda. Pod točkom 4. se nalazi: *„Predviđene programe rutinskih ispitivanja u formi Tabele C."*
Budući da ista nije potpisana, niti ovjerena na predviđenom mjestu, ponuditelj nije postupio u skladu sa zahtjevom Ugovornom tijela.

U drugom žalbenom navodu koji se odnosi na ponudu drugorangiranog ponuditelja Žalitelj navodi kako ponuda ponuditelja nije uvezana u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, točka 5.5. kojom je propisano da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ponuda je uvezana na način da je jamstvenik osiguran sa samoljepljivom naljepnicom na koju je otisnut pečat ponuditelja. Ovakvim načinom uvezivanja nije onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova, jer je pečat potpuno obuhvatio samoljepljivu naljepnicu, ne i prvu stranicu ponude, te je na taj način moguće odlijepiti naljepnicu, izvršiti manipulaciju ponudom, te ponovno zalijepiti naljepnicu bez traga da je ta radnja izvršena.
Imajući u vidu prethodno navedeno, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo ponudu ponuditelja „Elsa Trade" d.o.o. Sarajevo ocijeni kao neprihvatljivu, a sve u skladu sa člankom 57. Zakona o javnim nabavama:

„Članak 57.
(Priprema ponude)
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.“
Sve ponude koje nisu pripremljene prema zahtjevima i uvjetima definiranim u tenderskoj dokumentaciji moraju biti okarakterizirane kao neprihvatljive u skladu sa člankom 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za sudjelovanje ili ponude), stavak (4) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Žalitelj nadalje ističe žalbene navode u pogledu nedostataka u ponudi trećerangiranog ponuditelja, te ističe kako je na stranici 28. dostavljena tabela tipskih ispitivanja neispravno popunjena. Naime, u koloni 2. navedeno je da se zahtijeva: *„Navesti obavljena tipska ispitivanja ponuđene opreme (ispitivanja koja su tretirana u odgovarajućem atestu)“.*
Ponuditelj „Malcom" d.o.o. Sarajevo je u ovoj koloni za pozicije 1. i 2. naveo standarde po kojima su ispitivanja sprovedena, a ne koja tipska ispitivanja su provedena kao što je to tabelom iz tenderske dokumentacije zahtijevano.

Žalitelj nadalje ističe kako su u tehničkoj dokumentaciji dostavljenoj na stranicama 258.-260. navedene tehničke karakteristike opreme koja se nudi. U svim tehničkim dokumentima, za pozicije 1. i 2. naveden je naponski nivo 6/10/12 kV.
Analizom dostavljene atestne dokumentacije ustanovljeno je da su ispitivane spojnice naponskog nivoa 6,35/11/12 kV. Dakle, jasno je da dostavljena tehnička dokumentacija i popunjena Tabela 1. ne odgovaraju dostavljenim atestima. Iako je naponski nivo 6,35/11/12 kV bolji sa aspekta kablovskog pribora i boljih izolacionih sposobnosti, to ne znači da je taj atest važeći i za naponski nivo 6/10/12 kV, odnosno da se radi o istim spojnicama. S obzirom da je Ugovorno tijelo detaljno analiziralo ateste drugih ponuditelja, te u konkretnom slučaju, Žalitelja eliminiralo zbog neusklađenosti atesta sa dostavljenim tehničkim listovima, Žalitelj smatra da je načinjeno ozbiljno kršenje osnovnih principa Zakona o javnim nabavama i da je izvršena diskriminacija u odnosu na žalitelja prihvaćanjem ovakve ponude ponuditelja „Malcom" d.o.o. Sarajevo.
U prilog navedenom govori i Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-2433-6/20 od dana 01.10.2020. godine.

Žalitelj u posljednjem žalbenom navodu ističe kako je u svojoj ponudi ponuditelj „Malcom" d.o.o. Sarajevo za poziciju 1. gdje je zahtijevan opseg presjeka vodiča 150-240 mm2 ponudio opseg vodiča 120-240 mm2, a za poziciju 2. opseg presjeka vodiča zahtijevan je 70-120 mm2, a ponuđen 50-150 mm2, a što je sve potkrijepljeno tehničkom dokumentacijom na stranicama 258.-260. i Tabelom br. 1. na stranici 26.
Opsezi koju su ponuđeni se ne poklapaju sa zahtijevanim opsezima presjeka vodiča iz tenderske dokumentacije, iako su ponuđeni opsezi širi i mogu zadovoljiti veći presjek vodiča, tenderskom dokumentacijom ni na koji način nije dozvoljeno da se nudi neki drugi opseg presjeka vodiča, bez obzira je li bolji. Prihvaćanjem ovakvog nuđenja radi se diskriminacija ostalih proizvođača koji su možda imali opseg presjeka vodiča kao što je ponudio „Malcom“ d.o.o. Sarajevo, ali se nisu prijavili na javnu nabavu zbog očitog nedostatka.
Žalitelj smatra da je ovaj ponuditelj morao postaviti pitanje pojašnjenja u toku faze nuđenja, kako bi dobio odobrenje Ugovornog tijela za nuđenje šireg opsega. S obzirom da to nije urađeno niti je

zahtijevan „minimalni opseg presjeka vodiča" ovaj ponuditelj, kao i svi ostali, bili su dužni ponuditi točno ono što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.
Prema tome, ponuđena oprema nije usklađena sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, te ista ne smije biti prihvatljiva i ponuda ovog ponuditelja mora biti eliminirana iz dalje procedure.
Imajući u vidu prethodno navedeno, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo ponudu ponuditelja "Malcom" d.o.o. Sarajevo ocijeni kao neprihvatljivu, a sve u skladu sa člankom 57. Zakona o javnim nabavama BiH:
„Članak 57.
(Priprema ponude)
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije"
Sve ponude koje nisu pripremljene prema zahtjevima i uvjetima definiranim u tenderskoj dokumentaciji moraju biti okarakterizirane kao neprihvatljive u skladu sa člankom 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za sudjelovanje ili ponude), stavak (4) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa člankom 100. stavak 3. Zakona o javnim nabavama, usvoji žalbu Žalitelja u potpunosti, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku br. 03-26815/20 od dana 30.09.2020. godine, te Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po odvjetniku punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.
Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, a osporavanu Odluku poništi, te naloži Ugovornom tijelu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM.
Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostupanjsko tijelo, na osnovu članka 108. stavak 6. Zakona o javnim nabavama.
Troškovnik: Ukupno: 658,12 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba dopuštena, podnesena u zakonskom roku i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali istu **smatra neosnovanom.**
Ugovorno tijelo se izjašnjava na žalbene navode Žalitelja na žalbene navode koji se odnose na ponudu ponuditelja Powerdis d.o.o. Bihać

Izjašnjenje na žalbeni navod 1.1:
Ponuditelj Powerdis d.o.o. Bihać je u „Obrascu za ponudu - Aneksu 2" popunio adresu ponuditelja. Kao što je vidljivo na stranici 3. ponude radi se o adresi **Jablanska 297, 77000 Bihać.** Osim toga, iz Izjava na stranici 7. i 8. (aneks 4. i aneks 8.), te iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra (stranica 9.) kao i mnogih drugih dokumenta iz ponude izabranog ponuditelja je vidljivo da je Jablanska 297, 77000 Bihać ispravna adresa ponuditelja Powerdis d.o.o. Bihać.
Također, Ugovorno tijelo smatra da čak i da je ponuditelj propustio navesti svoju adresu u „Obrascu za ponudu - Aneksu 2" to bi se smatralo kao sitni propust i da kao takav ne može voditi odbacivanju ponude u slučaju da je ta adresa vidljiva iz ostalih dokumenata u ponudi.

Izjašnjenje na žalbeni navod 1.2.:
Točka 5.6. tenderske dokumentacije glasi:

Ponuda treba sadržavati slijedeće dokumente:
popunjeni obrazac za ponudu,
izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točka a) do d),
izjava o sukobu interesa iz članka 52. Zakona (Aneks 8.),
izjave i potvrde kojima ponuditelj dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost,
popunjeni obrazac za cijenu ponude,
potpisan prijedlog ugovora,
ostalo traženo u tenderskoj dokumentaciji (uzorci, katalozi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice, izjave i sl.),
dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje uvjeta za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg,
popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu,
izjava o garanciji za uredno izvršenje ugovora.
Ponuditelj Powerdis d.o.o. Bihać je u svojoj ponudi broj 142/20. na stranici 7. i 8. dostavio uredno popunjene obrasce Aneks 4 i Aneks 8. Isti nisu popunjeni na obrascu Ugovornog tijela, isti **sadrže sve podatke koji su propisani i kao takvi zadovoljavaju zahtjev iz tenderske dokumentacije** u kojoj se nigdje ne navodi da se tražene Izjave moraju popuniti isključivo na obrascu koji je u prilogu tenderske dokumentacije. Predmetni obrasci služe samo da bi ponuditelj imao uvid šta njegova izjava mora sadržavati.

Izjašnjenje na žalbeni navod 1.3.:
Postaje već degutantno da se Žalitelj, u svim javnim nadmetanjima u kojim sudjeluje a koje organizira ovo Ugovorno tijelo, uvijek žali na iste stvari, a da se pri tome niti jednom nije žalio na razloge zbog kojih su njegove ponude odbijane, već se svaki put žalio zbog eventualnog prihvaćanja ponuda drugih ponuditelja. Na žalbene navode koje je Žalitelj već ranije iznosio, Ugovorno tijelo ponovo ističe da je iz podataka koje je ponuditelj Powerdis d.o.o. naveo u TABELI 3 (Tabela tipskih ispitivanja; str. 26. u ponudi), za svaki navedeni standard i svako navedeno poglavlje, apsolutno jasno koje je ispitivanje provedeno (možda je to problem prepoznati osobama druge struke, ali osobama tehničke struke koja vladaju standardima i predmetnom problematikom ispitivanja, to ne bi trebao biti niti najmanji problem). Ugovorno tijelo je podatke koje je ponuditelj Powerdis d.o.o. naveo u TABELI 3 **tretiralo apsolutno mjerodavnim za procjenu zadovoljenja zahtjeva** u kontekstu vrsta ispitivanja koja su provedena tokom tipskih ispitivanja.
To što ponuditelj u TABELI 3. nije naveo broj stranica u ponudi na kojima se nalaze atesti, Ugovorno tijelo nikako ne smatra razlogom za odbijanje ponude. Naime, svi su zahtijevani izvještaji priloženi redoslijedom kakav je naveden u TABELI 3. i to je za Ugovorno tijelo bilo apsolutno prihvatljivo, a uzimajući u obzir i činjenicu da je ponuditelj Powerdis d.o.o. u svojoj ponudi u TABELI 2. (str. 25. u ponudi), jasno naveo stranice u ponudi na kojima se nalaze kopije dostavljenih atesta (ovu je činjenicu Ugovorno tijelo obrazložilo u Zapisniku o ocjeni ponuda).

Izjašnjenje na žalbeni navod 1.4.:
Ugovorno tijelo često pojašnjava neke osnovne tehničke stvari žaliteljima - ponuditeljima koji bi to morali znati iako, ovaj put, Žalitelj i sam priznaje da je *„naponski nivo 6,35/11/12 kV bolji s aspekta kablovskog pribora i boljih izolacionih sposobnosti od naponskog nivoa 6/10/12 kV"*.
U najkraćem i najjednostavnije za nekog tko nije „tehničke struke", daje se sljedeće pojašnjenje: Ugovorno tijelo je za stavku 1 (B16) zahtijevalo proizvod koji može izdržati napon vrijednosti 6/10/12 kV. Za tu je stavku ponuditelj Powerdis d.o.o. ponudio proizvod tipa 17GTC3.240. U isto je vrijeme ovaj ponuditelj dostavio i kopiju atesta kojim se dokazuje da je ponuđeni proizvod (ne

neki drugi proizvod, već baš onaj koji je ponuđen za stavku 1 (B16)) tokom ispitivanja zadovoljio sve ispitne parametre za napon vrijednosti 6,35/11/12 kV.
Znači, ponuđeni proizvod može izdržati napone koji su veći od onih koje je Ugovorno tijelo zahtijevalo. Obzirom da je zahtijevana cijena u okviru planiranog budžeta za nabavu, Ugovorno tijelo nema nikakvog razloga da ne prihvati ponudu ponuditelja Powerdis d.o.o. Bihać kao validnu. Međutim, Ugovorno tijelo mora istaći da mu nije jasno da Žalitelj ne zna za razlog zašto se distributivne mreže negdje deklariraju kao mreže napona 6/10/12 kV, a negdje, opet, napona 6,35/11/12 kV. Proizvođači opreme proizvode opremu koju deklariraju kao oprema napona 6,35/11/12 kV i ona se primjenjuje u svim ovakvim mrežama, bez obzira, deklariraju li ih upravitelji mreže (operatori) kao mreže napona 6/10/12 kV ili 6,35/11/12 kV. Nitko ne proizvodi jednu opremu za napon 6/10/12 kV, a drugu za napon 6,35/11/12 kV. Uostalom, Ugovorno tijelo poziva Žalitelja da dobro pogleda napone opreme koju je on nudio.
Identična je situacija i za ostale dvije stavke koje su bile predmetom nabave.
Obzirom da su navodi u žalbama Žalitelja često neosnovani, Ugovorno tijelo ističe najobičniju analogiju: Ugovorno tijelo organizira nabavu automobila koji može voziti brzinom 100 km/h. Ponuditelj za prihvatljivu cijenu nudi automobil za kojeg je ispitivanjem dokazano da može voziti brzinom do 110 km/h. Žalitelj tvrdi da bi Ugovorno tijelo trebao odbaciti ponudu!? Malo nelogično.
Što se tiče tvrdnji Žalitelja da je „Ugovorno tijelo detaljno analiziralo ateste drugih ponuditelja", i da je „ponudu ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka eliminiralo zbog neusklađenosti atesta s dostavljenim tehničkim listovima", iako ne zna što bi to trebali biti „tehnički listovi" Ugovorno tijelo je ponudu Žalitelja odbilo ZBOG TOGA ŠTO JE OVAJ PONUDITELJ U SVOJOJ PONUDI DOSTAVIO ATESTE ZA PROIZVODE KOJE UOPĆE NIJE PONUDIO U TABELAMA 1., A U ISTO VRIJEME NIJE DOSTAVIO ATESTE ZA PROIZVODE KOJE JE PONUDIO, BEZ BILO KAKVOG POJAŠNJENJA TAKVOG POSTUPANJA!

Izjašnjenje na žalbeni navod 1.5.:
Žalitelj tvrdi da Ugovorno tijelo, ako je za stavku 1 zahtijevalo kablovski pribor za kablove s presjecima vodiča u rasponu od 150 do 240 mm^2, nije smjelo prihvatiti ponudu za cjenovno prihvatljiv ponuđeni pribor za kablove s presjecima vodiča u rasponu od 120 do 240 mm^2.
Ugovorno tijelo ne može drugačije odgovoriti na žalbene navode već samo na sljedeći način:
Ugovorno tijelo je tražilo kablovski pribor na kojeg se mogu priključiti kablovi s presjecima vodiča u rasponu od 150 do 240 mm^2. To, u skladu sa standardnim tipiziranim vrijednostima, znači da se na ovaj pribor po potrebi mogu priključiti kablovi s vodičima čiji je presjek ili 150 ili 185 ili 240 mm^2 (ovo bi Žalitelj apsolutno morao znati).
Ponuditelj Powerdis d.o.o. Bihać je ponudio kablovski pribor za kablove s presjecima vodiča od 120 do 240 mm^2, a što znači da se na ovaj pribor po potrebi mogu priključiti kablovi s vodičima čiji je presjek ili 120 ili 150 ili 185 ili 240 mm^2. Obzirom da je ponuđeni kablovski pribor cjenovno prihvatljiv, Ugovornom tijelu nije uopće jasno zašto bi odbilo ponudu, niti što je to uopće moglo ograničiti druge ponuditelje da se prijave na javno nadmetanje, a uzimajući u obzir i činjenicu da niti jednom odredbom dokumentacije za nabavu nije zabranjeno da se nudi širi opseg presjeka vodiča.
Sve ovo vrijedi i za stavku 2 (traženo za presjeke vodiča 7CU120 mm^2, ponuđeno 50-150 mm^2) i za stavku 3 (traženo za presjeke vodiča 120^240 mm^2, ponuđeno 95-240 mm^2).

Ugovorno tijelo u nastavku daje izjašnjenje na žalbene navode koji se odnose na ponudu ponuditelja Elsa Trade d.o.o. Sarajevo:
Izjašnjenje na žalbeni navod 2.1.: Prilikom razmatranja ponuda. Ugovorno tijelo je činjenicu da pravilno, kompletno popunjeni prijedlog Programa rutinskih ispitivanja ponuditelja Elsa Trade d.o.o. Sarajevo nije potpisan (str. 111. u ponudi), smatralo jednostavno previdom i nije ga tretiralo kao eliminatorno odstupanje od zahtjeva Tehničke specifikacije. Uporište za ovakav stav Ugovorno tijelo je imalo u uredno ovjerenom dokumentu „Lista rutinskih ispitivanja" koji je priložen na str. 112. u ponudi, a koji je dostavljen od strane proizvođača nuđene opreme (Tyco Electronics Raychem GmbH) i kojeg Žalitelj nije uočio ili nije želio uočiti.
Ugovorno tijelo je, naime, smatralo da ovaj dokument, obzirom da je izdat od strane samog proizvođača nuđene opreme, ima apsolutno dovoljan kredibilitet i garanciju na kakav način bi oprema bila tretirana nakon proizvodnje, u slučaju da se prihvati ponuda ovog ponuditelja/proizvođača.

Izjašnjenje na žalbeni navod 2.2.:
U točki 5.5. Tenderske dokumentacije stoji:
Original i sve kopije ponude trebaju biti otkucani ili napisani neizbrisivom tintom. **Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani sa jamstvenikom** i sve strane ponude moraju biti numerirane (izuzev dokaza o garanciji, te štampane literature, brošura, kataloga i sl. ukoliko isti ne sadrže vlastitu numeraciju). Svaka stranica ponude koja sadrži tekst mora biti numerirana. Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.
Iz ponude ponuditelja Elsatrade d.o.o. Sarajevo, je vidljivo da je ista **čvrsto uvezana jamstvenikom** i onemogućeno je vađenje listova ili bilo kakve druge manipulacije ponudom. Osim toga, kao što je vidljivo iz teksta tenderske dokumentacije, nigdje nije traženo da se pečat stavi djelomično na naljepnicu, a djelomično na prvu stranicu ponude.

Ugovorno tijelo u nastavku daje izjašnjenje na žalbene navode koji se odnose na ponudu ponuditelja Malcom d.o.o. Sarajevo:
Izjašnjenje na žalbeni navod 3.1.:
Ugovorno tijelo i ovdje ističe da je iz podataka koje je ponuditelj Malcom d.o.o. naveo u TABELI 3. (Tabela tipskih ispitivanja; str. 28. u ponudi), za svaki navedeni standard i svako navedeno poglavlje, apsolutno jasno koje je ispitivanje provedeno. Ugovorno tijelo je podatke koje je ponuditelj Malcom d.o.o. naveo u TABELI 3., **tretiralo apsolutno mjerodavnim za procjenu zadovoljenja zahtjeva** u kontekstu vrsta ispitivanja koja su provedena tokom tipskih ispitivanja.

Izjašnjenje na žalbeni navod 3.2.:
Ugovorno tijelo ponovo, kao i slučaju žalbenog navoda 1.4 (za ponudu ponuditelja Powerdis d.o.o.), ističe da je za stavke 1 (B16) i 2 (B18) zahtijevalo proizvode koji mogu izdržati napon vrijednosti 6/10/12 kV. Za te je stavke ponuditelj Malcom d.o.o. ponudio proizvod tipa 17GTC3.240, odnosno 17GTM3.1.150. U isto je vrijeme ovaj ponuditelj dostavio i kopiju atesta kojima se dokazuje da su ponuđeni proizvodi (ne neki drugi proizvodi, već baš oni koji su ponuđeni za stavke 1 (BI6) i 2 (BI8)) tokom ispitivanja zadovoljili sve ispitne parametre za napon vrijednosti 6,35/11/12 kV. Znači, ponuđeni proizvod može izdržati napone koji su veći od onih koje je Ugovorno tijelo zahtijevalo. Obzirom da je zahtijevana cijena u okviru planiranog budžeta za

nabavu, Ugovorno tijelo nema nikakvog razloga da ne prihvati ponudu ponuditelja Malcom d.o.o. kao validnu.
Što se tiče ponovljenih tvrdnji Žalitelja da je „Ugovorno tijelo detaljno analiziralo ateste drugih ponuditelja", i da je „ponudu Žalitelja eliminiralo zbog neusklađenosti atesta s dostavljenim tehničkim listovima", Ugovorno tijelo ponavlja da je ponudu Žalitelja odbilo ZBOG TOGA ŠTO JE OVAJ PONUDITELJ U SVOJOJ PONUDI DOSTAVIO ATESTE ZA PROIZVODE KOJE UOPĆE NIJE PONUDIO U TABELAMA 1, A U ISTO VRIJEME NIJE DOSTAVIO ATESTE ZA PROIZVODE KOJE JE PONUDIO, BEZ BILO KAKVOG POJAŠNJENJA TAKVOG POSTUPANJA!

Izjašnjenje na žalbeni navod 3.3.:
Žalitelj i ovdje iznosi tvrdnju da Ugovorno tijelo, ako je za stavku 1. zahtijevalo kablovski pribor za kablove s presjecima vodiča u rasponu od 150 do 240 mm^2, nije smjelo prihvatiti ponudu za cjenovno prihvatljiv ponuđeni pribor za kablove s presjecima vodiča u rasponu od 120 do 240 mm^2.
Ugovorno tijelo ponavlja sljedeće činjenice:
Ugovorno tijelo je tražilo kablovski pribor na kojeg se mogu priključiti kablovi s presjecima vodiča u rasponu od 150 do 240 mm^2. To, u skladu sa standardnim tipiziranim vrijednostima, znači da se na ovaj pribor po potrebi mogu priključiti kablovi s vodičima čiji je presjek ili 150 ili 185 ili 240 mm^2.
Ponuditelj Malcom d.o.o. je ponudio kablovski pribor za kablove s presjecima vodiča od 120 do 240 mm^2 (na ovaj pribor se po potrebi mogu priključiti kablovi s vodičima čiji je presjek ili 120 ili 150 ili 185 ili 240 mm^2). Obzirom da je ponuđeni kablovski pribor cjenovno prihvatljiv, Ugovornom tijelu nije uopće jasno zašto bi odbilo ponudu, niti što je to uopće moglo ograničiti druge ponuditelje da se prijave na javno nadmetanje, a uzimajući u obzir i činjenicu da niti jednom odredbom dokumentacije za nabavu nije zabranjeno da se nudi širi opseg presjeka vodiča.
Sve ovo vrijedi i za stavku 2 (traženo za presjeke vodiča 70-120 mm^2, ponuđeno 50-150 mm^2).
Obzirom na izneseno, predlaže drugostupanjskom tijelu da odbije žalbu Žalitelja u cijelosti kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2947-4/20 od 26.10.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj 123/20/O od 02.11.2020. godine očitovao na Izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem, u pogledu nedostataka u ponudi prvorangiranog ponuditelja, navodi kako ovakvo tumačenje tenderske dokumentacije implicira da je moguće i ostale dokumente dostavljati u slobodnoj formi kao npr. obrazac za ponudu, obrazac za cijenu ponude, Nacrt ugovora...
Na stranici 26. dostavljena je tabela tipskih ispitivanja neispravno popunjena. Naime, u koloni 2 navedeno je da se zahtijeva: *„Navesti obavljena tipska ispitivanja ponuđene opreme (ispitivanja koja su tretirana u odgovarajućem atestu)"*. Ponuditelj „Powerdis" d.o.o. Bihać je u ovoj koloni naveo standarde po kojima su ispitivanja sprovedena, a ne koja tipska ispitivanja su provedena kao što je to tabelom iz tenderske dokumentacije zahtijevano. Pored toga, u istoj tabeli nije popunjena posljednja kolona u kojoj je bilo potrebno navesti na kojoj stranici se nalazi pojedini atest.
Ugovorno tijelo se očigledno slaže sa navedenim budući da u izjašnjenju navodi da je na osnovu navedenih standarda licima tehničke struke apsolutno jasno o kojim ispitivanjima je riječ, te da je navedene podatke tretirao apsolutno mjerodavnim za procjenu zadovoljenja zahtjeva u kontekstu

vrste ispitivanja koja su provedena tokom tipskih ispitivanja. Nenavođenje broja stranice na kojoj se nalazi pojedini atest je također prihvatljivo za Ugovorno tijelo.
Uzevši u obzir sve prethodno navedeno, Žalitelj ističe da ovakva tumačenja Ugovornog tijela nisu dio tenderske dokumentacije, te da sa njima nisu upoznati svi potencijalni ponuditelji u trenutku dostavljanje ponuda. Ukoliko je za Ugovorno tijelo prihvatljivo navođenje standarda umjesto spiska obavljenih ispitivanja, kako je i traženo tenderskom dokumentacijom, Ugovorno tijelo je navedeno moralo navesti unutar tenderske dokumentacije.
Isto se odnosi i na kolonu Tabele 3 u kojoj je potrebno navesti stranice na kojima se nalaze podaci sa stranicama na kojima se nalaze izvještaji o ispitivanju.
Nejasno je zbog čega je Tabela 3 objavljena u ovoj formi ukoliko u nju nije potrebno upisati podatke koji su traženi?
Forma Tabele 3 nije propisana Zakonom o javnim nabavama, kao što je slučaj sa pojedinim obrascima, s tim u vezi, Ugovorno tijelo je obavezno prilagoditi tu tabelu svojim potrebama, a sve u okvirima Zakona o javnim nabavama.
Ovakvo postupanje Ugovornog tijelo na način da traži određene podatke u ponudi, a potom nastupa sa komentarima da na osnovu nekih drugih podataka dolazi do podataka koje je bilo potrebno navesti u Tabeli 3 je čisto manipulativno, te predstavlja strogo kršenje Zakona o javnim nabavama i Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije u ponuda kojima je jasno naloženo da se tenderska dokumentacija priprema na stvarno konkurentskoj osnovi sa svim relevantnim informacijama potrebnim za pripremu ponuda.
U tehničkoj dokumentaciji dostavljenoj na stranicama 294-298 navedene su tehničke karakteristike opreme koja se nudi. U svim tehničkim dokumentima, za pozicije 1 i 2 naveden je naponski nivo 6/10/12 kV, dok je za poziciju 3 naveden naponski nivo 12/20/24 kV.
Analizom dostavljene atestne dokumentacije ustanovljeno je da su ispitivane spojnice naponskog nivoa 6,35/11/12 kV odnosno 12,7/22/24 kV. Dakle, jasno je da dostavljena tehnička dokumentacija i popunjena Tabela 1 ne odgovaraju dostavljenim atestima. Iako je naponski nivo 6,35/11/12 kV bolji sa aspekta kablovskog pribora i boljih izolacionih sposobnosti, to ne znači da je taj atest važeći i za naponski nivo 6/10/12 kV. S obzirom da Ugovorno tijelo nije preciziralo da je dozvoljeno dostaviti dokumentaciju/ponuditi opremu koja ne odgovara zahtjevu iz tenderske dokumentacije, te s tim u vezi, izabrani ponuditelj nije zadovoljio zahtjev Ugovornog tijela.
Ugovorno tijelo tumači ovaj žalbeni navod na način koji njemu odgovara. Ugovorno tijelo referira prednost jednog naponskog nivoa nad drugim i time nastoji skrenuti pažnju sa žalbenog navoda. Dakle, nesporno je da je naponski nivo 6,35/11/12 kV bolji sa aspekta kablovskog pribora i boljih izolacionih sposobnosti, međutim, ponuditelj je dostavio katalog za opremu naponskog nivoa 6,35/11/12 kV, te je u Tabeli 1 naveo da nudi opremu naponskog nivoa 6/10/12 kV.
Ponuditelj je bio obavezan dostaviti i ateste za naponski nivo 6,35/11/12 kV.
Dostavljena dokumentacija je morala biti jednoznačna, bilo da je kompletna dokumentacija dostavljena za naponski nivo 6,35/11/12 kV ili za naponski nivo 6/10/12 kV.
Analogno vrijedi i za poziciju 3, gdje je riječ o naponskim nivoima 12/20/24 kV i 12,7/22/24 kV.
Dakle, analogije sa automobilima su u konkretnom slučaju nepotrebne i nevažne, jer se time skreće pažnja sa žalbenog navoda, a to je da ponuda ponuditelja nije jednoznačna te da ustvari nije jasno što će ponuditelj isporučiti u slučaju da mu se dodijeli ugovor.

Ponuditelj „Powerdis" d.o.o. Bihać je na poziciji 1. gdje je zahtijevan opseg presjeka vodiča 150-240 mm2 ponudio je opseg vodiča 120-240 mm2.
Za poziciju 2, opseg presjeka vodiča zahtijevan je 70-120 mm2, a ponuđen 50-150 mm2.
Za poziciju 3, zahtijevanje opseg 120-240 mm2, a ponuđen 95-240 mm2.

Sve ovo je potkrijepljeno tehničkom dokumentacijom na stranicama 294-298 i Tabelom br. 1 na stranicama 23-24.
Opsezi koji su ponuđeni se ne poklapaju sa zahtijevanim opsezima presjeka vodiča iz tenderske dokumentacije. Iako su ponuđeni opsezi širi i mogu zadovoljiti veći presjek vodiča, tenderskom dokumentacijom ni na koji način nije dozvoljeno da se nudi neki drugi opseg presjeka vodiča, bez obzira da li je bolji. Prihvaćanjem ovakvog nuđenja vrši se diskriminacija ostalih proizvođača koji su možda imali opseg presjeka vodiča kao što je ponudio „Powerdis" d.o.o. Bihać, ali se nisu prijavili na javnu nabavu zbog očitog nedostatka. Žalitelj smatra da je ovaj ponuditelj morao postaviti pitanje radi pojašnjenja u toku faze nuđenja, kako bi dobio odobrenje Ugovornog tijela za nuđenje šireg opsega, te kako bi i ostali potencijalni ponuditelji bili upoznati da je navedeno odstupanje prihvatljivo za Ugovorno tijelo. S obzirom da to nije urađeno, niti je zahtijevan „minimalni opseg presjeka vodiča" ovaj ponuditelj, kao i svi ostali, bili su dužni ponuditi točno ono što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.
Prema tome, ponuđena oprema nije usklađena sa zahtjevom iz tenderske, te ista ne smije biti prihvatljiva i ponuda ovog ponuditelja mora biti eliminirana iz dalje procedure.

Ugovorno tijelo tvrdi kako niti jednom točkom tenderske dokumentacije nije zabranjeno da se nudi širi opseg presjeka vodiča. Žalitelj ponovno ističe da tenderskom dokumentacijom nije preciziran zahtijevan „minimalni opseg presjeka vodiča", te je ovaj ponuditelj, kao i svi ostali, bio obavezan ponuditi točno ono što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

U ponudi drugorangiranog ponuditelja su uočeni sljedeći nedostaci:
„Elsa Trade" d.o.o. Sarajevo je na stranici ill- svoje ponude dostavio tabelu C „Program rutinskih ispitivanja" koja nije potpisana niti ovjerena od strane ovlaštenog lica, iako je ista predviđena da bude potpisana i ovjerena.
Tabelom 2 je propisan spisak dokumentacije koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda. Pod točkom 4. se nalazi: „Predviđene programe rutinskih ispitivanja u formi Tabele C." Budući da ista nije potpisana, niti ovjerena na predviđenom mjestu, ponuditelj nije postupio u skladu sa zahtjevom Ugovornom tijela.
Ugovorno tijelo navodi kako je smatralo da je dovoljno to što je ponuditelj dostavio listu rutinskih ispitivanja od strane proizvođača, te je zbog toga za Ugovorno tijelo prihvatljivo to što Tabela C nije potpisana. Navedeno nije dopustivo budući da je Ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom zahtijevalo da se dostave i popunjena Tabela C, ali i lista predviđenih rutinskih ispitivanja.
Ponuda ponuditelja nije uvezana u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, točka 5.5. kojom je propisano da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ponuda je uvezana na način da je jamstvenik osiguran sa samoljepljivom naljepnicom na koju je otisnut pečat ponuditelja. Ovakvim načinom uvezivanja nije onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova, jer je pečat potpuno obuhvatio samoljepljivu naljepnicu, ne i prvu stranicu ponude, te je na taj način moguće odlijepiti naljepnicu, izvršiti manipulaciju ponudom, te ponovno zalijepiti naljepnicu bez traga da je ta radnja izvršena.
Ugovorno tijelo tvrdi kako tenderskom dokumentacijom nije traženo da se pečat stavi djelomično na naljepnicu, a djelomično na prvu stranicu ponude. Žalitelj ističe da navedeno nije potrebno navoditi budući da je apsolutno jasno što se podrazumijeva pod čvrstim uvezivanjem ponude na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Svaka ponuda čijem sadržaju se može pristupiti bez da se naruši pečat nije čvrsto uvezana i kao takva može biti predmet raznih manipulacija.

U ponudi trećerangiranog ponuditelja, „Malcom“ d.o.o. Sarajevo, su uočeni sljedeći nedostaci:
3.1. Na stranici 28. dostavljena je tabela tipskih ispitivanja neispravno popunjena. Naime, u koloni 2 navedeno je da se zahtijeva: ‚Navesti obavljena tipska ispitivanja ponuđene opreme (ispitivanja koja su tretirana u odgovarajućem atestu)“. *Ponuditelj „Malcom“ d.o.o. Sarajevo je u ovoj koloni za pozicije 1 i 2 naveo standarde po kojima su ispitivanja sprovedena, a ne koja tipska ispitivanja su provedena kao što je to tabelom iz tenderske dokumentacije zahtijevano.*
Ugovorno tijelo se očigledno slaže sa navedenim budući da u izjašnjenju navodi da je na osnovu navedenih standarda apsolutno jasno o kojim ispitivanjima je riječ, te daje navedene podatke tretiralo apsolutno mjerodavnim za procjenu zadovoljenja zahtjeva u kontekstu vrste ispitivanja koja su provedena tokom tipskih ispitivanja.
Uzevši u obzir sve prethodno navedeno, Žalitelj ističe da ovakva tumačenja Ugovornog tijela nisu dio tenderske dokumentacije, te da sa njima nisu upoznati svi potencijalni ponuditelji u trenutku dostavljanje ponuda. Ukoliko je za Ugovorno tijelo prihvatljivo navođenje standarda umjesto spiska obavljenih ispitivanja, kako je i traženo tenderskom dokumentacijom, Ugovorno tijelo je navedeno moralo navesti unutar tenderske dokumentacije.
Nejasno je zbog čega je Tabela 3 objavljena u ovoj formi ukoliko u nju nije potrebno upisati podatke koji su traženi?
Forma Tabele 3 nije propisana Zakonom o javnim nabavama, kao što je slučaj sa pojedinim obrascima, s tim u vezi, Ugovorno tijelo je obavezno prilagoditi tu tabelu svojim potrebama, a sve u okvirima Zakona o javnim nabavama.
Ovakvo postupanje Ugovornog tijelo na način da Ugovorno tijelo traži određene podatke u ponudi, a potom nastupa sa komentarima da na osnovu nekih drugih podataka dolazi do podataka koje je bilo potrebno navesti u Tabeli 3 je čisto manipulativno, te predstavlja strogo kršenje Zakona o javnim nabavama i Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije u ponuda kojima je jasno naloženo da se tenderska dokumentacija priprema na stvarno konkurentskoj osnovi sa svim relevantnim informacijama potrebnim za pripremu ponuda.

U tehničkoj dokumentaciji dostavljenoj na stranicama 258-260 navedene su tehničke karakteristike opreme koja se nudi. U svim tehničkim dokumentima, za pozicije 1 i 2 naveden je naponski nivo 6/10/12 kV.
Analizom dostavljene atestne dokumentacije ustanovljeno je da su ispitivane spojnice naponskog nivoa 6,35/11/12 kV. Dakle, jasno je da dostavljena tehnička dokumentacija i popunjena Tabela 1 ne odgovaraju dostavljenim atestima. Iako je naponski nivo 6,35/11/12 kV bolji sa aspekta kablovskog pribora i boljih izolacionih sposobnosti, to ne znači da je taj atest važeći i za naponski nivo 6/10/12 kV, odnosno da se radi o istim spojnicama.
Ugovorno tijelo tumači ovaj žalbeni navod na način koji njemu odgovara. Ugovorno tijelo referira prednost jednog naponskog nivoa nad drugim i time nastoji skrenuti pažnju sa žalbenog navoda.
Dakle, nesporno je da je naponski nivo 6,35/11/12 kV bolji sa aspekta kablovskog pribora i boljih izolacionih sposobnosti, međutim, ponuditelj je dostavio katalog za opremu naponskog nivoa 6,35/11/12 kV, te je u Tabeli 1 naveo da nudi opremu naponskog nivoa 6/10/12 kV.
Ponuditelj je bio obavezan dostaviti i ateste za naponski nivo 6,35/11/12 kV.
Dostavljena dokumentacija je morala biti jednoznačna, bilo da je kompletna dokumentacija dostavljena za naponski nivo 6,35/11/12 kV ili za naponski nivo 6/10/12 kV.
Dakle, ponuda ponuditelja nije jednoznačna te da ustvari nije jasno šta će ponuditelj isporučiti u slučaju da mu se dodijeli ugovor.

U svojoj ponudi ponuditelj „Malcom“ d.0.0. Sarajevo za poziciju 1. gdje je zahtijevan opseg presjeka vodiča 150-240 mm2 ponudio je opseg vodiča 120-240 mm2. Za poziciju 2, opseg presjeka vodiča zahtijevan je 70-120 mm2, a ponuđen 50-150 mm2.
Sve ovo je potkrijepljeno tehničkom dokumentacijom na stranicama 258-260 i Tabelom br. 1 na stranici 26.
Opsezi koju su ponuđeni se ne poklapaju sa zahtijevanim opsezima presjeka vodiča iz tenderske dokumentacije. Iako su ponuđeni opsezi širi i mogu zadovoljiti veći presjek vodiča, tenderskom dokumentacijom ni na koji način nije dozvoljeno da se nudi neki drugi opseg presjeka vodiča, bez obzira, je li bolji. Prihvaćanjem ovakvog nuđenja radi se diskriminacija ostalih proizvođača koji su možda imali opseg presjeka vodiča kao što je ponudio „Malcom“ d.o.o. Sarajevo, ali se nisu prijavili na javnu nabavu zbog očitog nedostatka. Žalitelj smatra da je ovaj ponuditelj morao postaviti pitanje pojašnjenja u toku faze nuđenja, kako bi dobio odobrenje Ugovornog tijela za nuđenje šireg opsega. S obzirom da to nije urađeno niti je zahtjevan „minimalni opseg presjeka vodiča“ ovaj ponuditelj, kao i svi ostali, bili su dužni ponuditi očno ono što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.
Prema toma, ponuđena oprema nije usklađena sa zahtjevom iz tenderske, te ista ne smije biti prihvatljiva i ponuda ovog ponuditelja mora biti eliminirana iz dalje procedure.
Ugovorno tijelo tvrdi kako niti jednom točkom tenderske dokumentacije nije zabranjeno da se nudi širi opseg presjeka vodiča. Žalitelj ponovno ističe da tenderskom dokumentacijom nije preciziran zahtijevan „minimalni opseg presjeka vodiča", te je ovaj ponuditelj, kao i svi ostali, bio obavezan ponuditi točno ono što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa člankom 111. Zakona o javnim nabavama, a u vezi sa člankom 230. Zakona o upravnom postupku:
Usvoji žalbu žalitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka u potpunosti,
Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku br. 03- 26815/20 od dana 30.09.2020. godine,
- Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po odvjetniku punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.
Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostupanjsko tijelo, na osnovu članka 108. stavak 6. Zakona o javnim nabavama.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2947-5/20 od 26.10.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj POWERDIS d.o.o. Bihać se aktom od 02.11.2020. godine očitovao na žalbu Žalitelja te navodi kako je Žalitelj već svima poznat po žalbama o svemu i svačemu, posebno sa žalbama za Elektroprivredu BiH, samo da bi usporio ili obustavio procese u Elektroprivredi.
U ovom postupku, Žalitelj nije kvalificirana firma, odnosno njihova ponuda nije bila ispravna pa je ponuditelj diskvalificiran, jer u svojoj žalbi nije podnio žalbu da brani svoju ponudu i razloge za odbacivanje ponude, odnosno nije osporio podnesenim žalbenim navodom činjenicu da nije podnio valjanu ponudu pa time nije ispunio uvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu, kako to eksplicite propisuje odredba članka 97. Zakona.
Prema tome Žalitelj nije dokazao niti se trudio da dokaže da mu je zbog postupka Ugovornog tijela učinjena šteta ili da je mogao imati posljedice koje bi izazvale štetu. Zbog diskvalifikacije ponude, Žalitelj ovom žalbom ne može dovesti sebe do pravnog položaja i mogućnosti dobivanja posla

kako bi bilo moguć da je podnio ispravnu ponudu, nego ima za cilj odugovlačenje procesa u Elektroprivredi.
Zbog svega navedenog, pozivajući se na odredbe članka 97. Zakona o javnim nabavama, izabrani ponuditelj smatra da Žalitelj nema legitimaciju aktivnog sudionika, pa prema tome njegova žalba ne bi trebala biti razmatrana.
Za ocjenu ovakvog stave, izabrani ponuditelj se poziva na Zaključak Ureda za razmatranje žalbe br. UP2-01-07.1-1522-7/15 od 22.12.2015. godine.

Izabrani ponuditelj nadalje ističe kako je u Anexu 2 upisan naziv ponuditelja i ID broj, tako stoji u obrascu Anex 2 i to u zagradi piše da se upiše naziv ponuditelja i ID broj.
Obzirom da nije bilo konzorcija i drugih firmi, ovdje je jasno da ne može doći do zabune o kojem se ponuditelju radi. Žalitelj je naveo primjer gdje je bilo više firmi u konzorciju i gdje nije naveden ID broj, što u ovom slučaju nije, pa tako njihov navod nema nikakvog utjecaja na ishod ponude niti može nekog staviti u dilemu oko vjerodostojnost ponuditelja.
Žalbeni navod oko Anexa 4 i Anexa 8 nema uporište ni u čemu, jer je Agencija za javne nabave propisala obrazac Anexa koji je ispoštovao. Na Anexima se nalaze svi traženi podatci, nije ništa izostavljeno sa obrasca, uredno potpisano i ovjereno, a to što je sebi olakšao pa obrazac pripremio u wordu, to nitko do sad nije osporavao.

Izabrani ponuditelj se poziva na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-3030-8/19 od 05.09.2019. godine gdje je potvrđeno da navedeni" nedostatak" ne može biti razlog za odbacivanje ponude, navodi kako je veoma teško objašnjavati tehnički dio Žalitelju koji nije u struci, te ističe kako je u Tabeli 3 naveo standard po kojima je izvršeno ispitivanje i naveo tabele u kojima je navedeno što se ispituje po tim standardima i dostavio dokaz, Tipski atest o tim ispitivanjima, pa prema tome je ispunio sve zahtjeve Ugovornog tijela i to precizno sa argumentima pozivajući se na relevantne standarde.
Također ističe kako je dostavio sadržaj u kojem naveo na kojim stranicama se nalaze tipski atesti, pa Ugovorno tijelo lako može naći navedene ateste.
O ovom navodu Žalitelja, pretpostavlja da nije potrebno raspravljati jer sam Žalitelj navodi da je ispitivanje na povišenom naponu bolje, ali ipak dostavlja izvod iz Standarda koji definira ovu oblast HD 629.1 S2:2006 gdje u točki 6.10 stoji da je objekt ispitan sa većim naponom ispravan za primjenu kod manjeg napona, a također dostavlja tabelu napona da se vidi da je ponudio bolji izolacioni nivo opreme.
U ovom segmentu žalbe, Žalitelj sam ponovo navodi da je ponuđen opseg koji obuhvaća i traženi opseg tako da ne razumije zašto se Žalitelj žali. Ugovorno tijelo je navelo raspon presjeka kabla koji njemu odgovara i ponuđeni raspon nije to ugrozio nego dozvoljava i veće raspone. Ugovorno tijelo nije nigdje navelo ograničenja za širi raspon nego je navelo ograničenja koja moraju biti zadovoljena za njegovu predviđenu upotrebu, što je ispoštovano.
Izabrani ponuditelj smatra žalbu Žalitelja neosnovanu i neozbiljnu, a također smatra da Žalitelj nema aktivnu legitimaciju koju je trebao ostvariti ili dokazati po članku 97. Zakona o javnim nabavama.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku br. 03-26815/20 od 30.09.2020. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuditelj izabran „Powerdis" d.o.o. Bihać, drugorangirani ponuditelj je „Elsatrade" d.o.o. Sarajevo, dok je trećerangirani ponuditelj „Malcom" d.o.o. Sarajevo, te Žalitelj ističe žalbene navode u pogledu nedostatka u ponudama navedenih ponuditelja.

Žalitelj u prvom dijelu žalbe navodi žalbene navode u pogledu nedostataka u ponudi prvorangiranog ponuditelja, te ističe kako izabrani ponuditelj „Powerdis" d.o.o. Bihać nije ispravno ponudio Obrazac za ponudu Aneks 2, jer nije popunio adresu ponuditelja na odgovarajuće mjesto, iako je to naglašeno u TD.

Ugovorno tijelo ističe kako je ponuditelj Powerdis d.o.o. Bihać je u „Obrascu za ponudu - Aneksu 2" popunio svoju adresu.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu i utvrdilo kako je na stranici 3. ponude jasno navedena adresa **Jablanska 297., 77000 Bihać,** ista je također jasno upisana i u Izjavama na stranici 7. i 8. (aneks 4. i aneks 8.), a uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra (stranica 9. ponude) jasno je utvrđeno da je navedena adresa Jablanska 297, 77000 Bihać, te se nedvojbeno zaključuje kako je to vjerodostojna adresa ponuditelja Powerdis d.o.o. Bihać, koja je jasno upisana u ponudi, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

U drugom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako Izjave sukladno člancima 45. i 52. Zakona o javnim nabavama nisu popunjene na obrascima iz tenderske dokumentacije, kako je to predviđeno točkom 5.6. b), c) tenderske dokumentacije, iz koje se jasno vidi da je u okviru ponude potrebno dostaviti Aneks 4 i Aneks 8, koje ponuditelj nije dostavio.

Ugovorno tijelo ističe kako je ponuditelj Powerdis d.o.o. Bihać u svojoj ponudi broj 142/20., na stranicama 7. i 8. dostavio uredno popunjene obrasce Aneks 4 i Aneks 8., a isti nisu popunjeni na obrascu Ugovornog tijela, ali isti **sadrže sve podatke koji su propisani i kao takvi zadovoljavaju zahtjev iz tenderske dokumentacije** u kojoj se nigdje ne navodi da se tražene Izjave moraju popuniti isključivo na obrascu koji je u prilogu tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja, i utvrdilo kako su u ponudi na stranicama 7. i 8. dostavljeni uredno popunjeni obrasci Aneks 4 i Aneks 8., a činjenica da isti nisu popunjeni na obrascu Ugovornog tijela, ne znači da su zbog toga nepravilni i da je zbog toga ponuda neprihvatljiva, zbog činjenice da isti sadržavaju sve podatke koji su propisani i kao takvi zadovoljavaju zahtjev iz tenderske dokumentacije, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

U trećem žalbenom navodu Žalitelj ističe kako je na stranici 26. ponude izabranog ponuditelja dostavljena tabela tipskih ispitivanja nepravilno popunjena, jer je u ovoj koloni ponuditelj naveo

standarde po kojima su ispitivanja sprovedena, a ne koja tipska ispitivanja su provedena kao što je to tabelom iz tenderske dokumentacije zahtijevano, a nije popunjena posljednja kolona u kojoj je bilo potrebno navesti na kojoj stranici se nalazi pojedini atest.

Ugovorno tijelo ističe da je iz podataka koje je ponuditelj Powerdis d.o.o. naveo u TABELI 3 (Tabela tipskih ispitivanja; stranica 26. u ponudi), za svaki navedeni standard i svako navedeno poglavlje, apsolutno jasno koje je ispitivanje provedeno (možda je to problem prepoznati osobama druge struke, ali osobama tehničke struke koja vladaju standardima i predmetnom problematikom ispitivanja, to ne bi trebao biti niti najmanji problem).
To što ponuditelj u TABELI 3. nije naveo broj stranica u ponudi na kojima se nalaze atesti, Ugovorno tijelo nikako ne smatra razlogom za odbijanje ponude, jer su svi zahtijevani izvještaji priloženi redoslijedom kakav je naveden u TABELI 3. što je prihvatljivo, a uzimajući u obzir i činjenicu da je izabrani ponuditelj u svojoj ponudi u TABELI 2. (stranica 25. u ponudi), jasno naveo stranice u ponudi na kojima se nalaze kopije dostavljenih atesta.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja i utvrdilo kako je ponuditelj u TABELI 3. (Tabela tipskih ispitivanja; (stranica 26. ponude), naveo zahtjeve ispitivanja, metode ispitivanja kao i standard, a uvidom tabelu broj 2. (stranica 25. ponude) utvrđeno je kako je ispunjen zahtjev iz tenderske dokumentacije u pogledu navođenja obavljenih tipskih ispitivanja ponuđene opreme u odgovarajućem atestu, sa jasno naznačenom uputom na kojoj se stranici u ponudi nalaze dokumenti koji to potvrđuju. Uvidom na stranice nesporno je utvrđeno da se na istim nalazi navedeni sadržaj iz tabela 2.i 3., zbog čega ovo tijelo zaključuje kako je ponuditelj ispunio zadani zahtjev iz tenderske dokumentacije, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

U četvrtom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako su u tehničkoj dokumentaciji dostavljenoj na stranicama 294.-298. navedene tehničke karakteristike opreme koja se nudi, a u svim tehničkim dokumentima, za pozicije 1. i 2. naveden je naponski nivo 6/10/12 kV, dok je za poziciju 3. naveden naponski nivo 12/20/24 kV.
Analizom dostavljene atestne dokumentacije ustanovljeno je da su ispitivane spojnice naponskog nivoa 6,35/11/12 kV odnosno 12,7/22/24 kV, te Žalitelj navodi da dostavljena tehnička dokumentacija i popunjena Tabela 1., ne odgovaraju dostavljenim atestima, iako je naponski nivo 6,35/11/12 kV bolji sa aspekta kablovskog pribora i boljih izolacijskih sposobnosti, to ne znači da je taj atest važeći i za naponski nivo 6/10/12 kV.
S obzirom da je Ugovorno tijelo detaljno analiziralo ateste drugih ponuditelja, te u konkretnom slučaju, Žalitelja eliminiralo zbog neusklađenosti atesta sa dostavljenim tehničkim listovima, Žalitelj smatra da je načinjeno ozbiljno kršenje osnovnih principa Zakona o javnim nabavama i da je izvršena diskriminacija u odnosu na Žalitelja prihvaćanjem ovakve ponude.

Ugovorno tijelo ističe kako i sam Žalitelj priznaje da je *„naponski nivo 6,35/11/12 kV bolji s aspekta kablovskog pribora i boljih izolacionih sposobnosti od naponskog nivoa 6/10/12 kV"*, te pojašnjava kako je za stavku 1 (B16) zahtijevalo proizvod koji može izdržati napon vrijednosti 6/10/12 kV, a za tu je stavku izabrani ponuditelj ponudio proizvod tipa 17GTC3.240, za koji je dostavio i kopiju atesta kojim se dokazuje da je ponuđeni proizvod (ne neki drugi proizvod, već baš onaj koji je ponuđen za stavku 1 (B16)) tokom ispitivanja zadovoljio sve ispitne parametre za napon vrijednosti 6,35/11/12 kV, te Ugovorno tijelo nema nikakvog razloga da ne prihvati ponudu izabranog ponuditelja kao validnu.

Ovo tijelo je povodom ovog žalbenog navoda izvršilo uvid u tehničku dokumentaciju koja je priložena na stranicama 294.-298. ponude izabranog ponuditelja i utvrdilo da su jasno naznačene navedene tehničke karakteristike opreme koja se nudi, za pozicije 1. i 2. naveden je naponski nivo 6/10/12 kV, dok je za poziciju 3. naveden naponski nivo 12/20/24 kV.
Ovo tijelo također zaključuje kako među strankama nema spora o činjenici da ponuđeni proizvod ima bolje karakteristike od zahtijevanih, što je dokazano dostavljenim atestima, tj. ponuditelj je dostavio kopije atesta kojim se dokazuje da je ponuđeni proizvod za sve tri stavke, tokom ispitivanja zadovoljio sve ispitne parametre za napon vrijednosti 6,35/11/12 kV, te se smatra ispravnim stav i postupanje Ugovornog tijela kada je prihvatilo ponudu izabranog ponuditelja.
Naime, izabrani ponuditelj je dostavljenom tehničkom dokumentacijom dokazao da ponuđeni proizvod u potpunosti zadovoljava sve zahtijevano tenderskom dokumentacijom, a činjenica da ponuđeni proizvod ima i bolje karakteristike (dokazano priloženim atestima), nije i ne može biti razlogom neprihvatljivosti ponude, te Ugovorno tijelo takvu ponudu ne smije odbiti kako je to i propisano odredbom članka 54. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.
S tim u vezi ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno postupilo kada ponudu izabranog ponuditelja nije odbacilo, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja kojim upućuje na nejednak tretman ponuditelja u smislu da je *„Ugovorno tijelo detaljno analiziralo ateste drugih ponuditelja"*, a *„ponudu Žalitelja eliminiralo zbog neusklađenosti atesta s dostavljenim tehničkim listovima"*, ovo tijelo je uvidom u ponudu Žalitelja utvrdilo kako je ponuda Žalitelja odbačena zbog činjenice da u ponudi nije dostavio ateste za proizvode koje je ponudio, nego za neke druge.
Zbog činjenice da Žalitelj ne daje nikakav drugi dokaz, ovo tijelo smatra ovaj navod paušalnim, jer je jasno utvrđena činjenica da je Ugovorno tijelo jednako detaljno analiziralo sve ponude, i utvrdilo nepravilnosti u ponudi Žalitelja, a činjenica da u nekim ponudama nije utvrdilo nepravilnosti, ne znači nejednak tretman, kako to Žalitelj navodi u žalbi, a u žalbenom postupku za svoju tvrdnju nije dostavio nikakav dokaz u smislu članka 102. ZJN, kojim je propisano da je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.
Slijedom naprijed jasno utvrđenog ovo tijelo zaključuje kako u konkretnom postupku nema elemenata nejednakog tretmana ponuditelja, zbog čega ovaj žalbeni navod smatra paušalnim i **neosnovanim.**

U petom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako je izabrani ponuditelj na poziciji 1. gdje je zahtijevan opseg presjeka vodiča 150-240 mm² ponudio je opseg vodiča 120-240 mm².
Za poziciju 2, opseg presjeka vodiča zahtijevan je 70-120 mm², a ponuđen 50-150 mm².
Za poziciju 3, zahtijevanje opseg 120-240 mm², a ponuđen 95-240 mm².
Sve ovo je potkrijepljeno tehničkom dokumentacijom na stranicama 294.-298. i Tabelom br. 1. na stranicama 23.-24.
Žalitelj nadalje ističe kako se opsezi koji su ponuđeni, ne poklapaju sa zahtijevanim opsezima presjeka vodiča iz tenderske dokumentacije, iako su ponuđeni opsezi širi i mogu zadovoljiti veći presjek vodiča, tenderskom dokumentacijom ni na koji način nije dozvoljeno da se nudi neki drugi opseg presjeka vodiča, bez obzira, je li bolji. Prihvaćanjem ovakvog nuđenja vrši se diskriminacija ostalih proizvođača koji su možda imali opseg presjeka vodiča kao što je ponudio izabrani ponuditelj, te ponuda ne smije biti prihvatljiva i mora biti eliminirana iz dalje procedure.

Ugovorno tijelo ističe kako je tražilo kablovski pribor na kojeg se mogu priključiti kablovi s presjecima vodiča u rasponu od 150 do 240 mm^2, u skladu sa standardnim tipiziranim vrijednostima, znači da se na ovaj pribor po potrebi mogu priključiti kablovi s vodičima čiji je presjek ili 150 ili 185 ili 240 mm^2 što bi Žalitelj apsolutno morao znati.
Izabrani ponuditelj je ponudio kablovski pribor za kablove s presjecima vodiča od 120 do 240 mm^2, a što znači da se na ovaj pribor po potrebi mogu priključiti kablovi s vodičima čiji je presjek ili 120 ili 150 ili 185 ili 240 mm^2. Obzirom da je ponuđeni kablovski pribor cjenovno prihvatljiv, Ugovornom tijelu nije uopće jasno zašto bi odbilo ponudu, niti što je to uopće moglo ograničiti druge ponuditelje da se prijave na javno nadmetanje, a uzimajući u obzir i činjenicu da niti jednom odredbom dokumentacije za nabavu nije zabranjeno da se nudi širi opseg presjeka vodiča.
Sve ovo vrijedi i za stavku 2 (traženo za presjeke vodiča 7CU120 mm^2, ponuđeno 50-150 mm^2) i za stavku 3 (traženo za presjeke vodiča 120-240 mm^2, ponuđeno 95-240 mm^2).

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja i to na stranice 294-298 ponude i Tabelom br. 1. (stranice 23.-24. ponude) i utvrdilo kako je isti ponudio kablovski pribor za kablove s presjecima vodiča od 120 do 240 mm^2 na koji se po potrebi mogu priključiti kablovi s vodičima presjeka 120, 150, 185 i 240 mm^2, što u potpunosti zadovoljava zahtjev iz tenderske dokumentacije.
Ovo tijelo također zaključuje kako među strankama nema spora o činjenici da ponuđeni proizvod ima bolje karakteristike od zahtijevanih, zbog čega smatra ispravnim stav i postupanje Ugovornog tijela kada je prihvatilo ponudu izabranog ponuditelja.
Naime, izabrani ponuditelj je dostavljenom tehničkom dokumentacijom dokazao da ponuđeni proizvod u potpunosti zadovoljava sve zahtijevano tenderskom dokumentacijom, a činjenica da ponuđeni proizvod ima i bolje karakteristike, nije i ne može biti razlogom neprihvatljivosti ponude, te Ugovorno tijelo takvu ponudu ne smije odbiti kako je to i propisano odredbom članka 54. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, zbog čega ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno postupilo kada ponudu izabranog ponuditelja nije odbacilo, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Žalitelj nadalje ističe žalbene navode u pogledu nedostataka u ponudi drugorangiranog ponuditelja Elsatrade d.o.o. Sarajevo, te ističe kako je isti na stranici 111. svoje ponude dostavio tabelu C „Program rutinskih ispitivanja" koja nije potpisana niti ovjerena od strane ovlaštene osobe, iako je ista predviđena da bude potpisana i ovjerena, a budući da ista nije potpisana, niti ovjerena na predviđenom mjestu, ponuditelj nije postupio u skladu sa zahtjevom Ugovornom tijela.
Tabelom 2. je propisan spisak dokumentacije koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda. Pod točkom 4. se nalazi: *„Predviđene programe rutinskih ispitivanja u formi Tabele C."*

Ugovorno tijelo ističe kako je činjenicu da pravilno, kompletno popunjeni prijedlog Programa rutinskih ispitivanja ponuditelja ElsaTrade d.o.o. Sarajevo, nije potpisan (stranica 111. ponude), smatralo jednostavno previdom i nije ga tretiralo kao eliminatorno odstupanje od zahtjeva Tehničke specifikacije. Uporište za ovakav stav Ugovorno tijelo je imalo u uredno ovjerenom dokumentu „Lista rutinskih ispitivanja" koji je priložen na str. 112. u ponudi, a koji je dostavljen od strane proizvođača nuđene opreme (Tyco Electronics Raychem GmbH) i kojeg Žalitelj nije uočio ili nije želio uočiti.
Ugovorno tijelo je, naime, smatralo da ovaj dokument, obzirom da je izdat od strane samog proizvođača nuđene opreme, ima apsolutno dovoljan kredibilitet i garanciju na kakav način bi

oprema bila tretirana nakon proizvodnje, u slučaju da se prihvati ponuda ovog ponuditelja/proizvođača.

Ovo tijelo je izvršilo uvid na stranicu 111. ponude ponuditelja ElsaTrade d.o.o. Sarajevo i utvrdilo kako je na istoj dostavljena tabela C „Program rutinskih ispitivanja" koja nije potpisana od strane ponuditelja, kao što su to ostale tabele u ponudi (npr. stranica 22. ponude – tabela tipskih ispitivanja). Međutim, na stranici 112. ponude priložena je Lista rutinskih ispitivanja, izdata od proizvođača nuđene opreme (Tyco Electronics Raychem GmbH), te ovo tijelo zaključuje kako sami propust nepotpisivanja tabele, uz koju je priložena lista istih rutinskih ispitivanja koja je potpisana i ovjerena od proizvođača, a ova dva akta predstavljaju jedinstven dokaz, kojim je ponuditelj dostavio Lista rutinskih ispitivanja i time ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije. Ovo tijelo smatra kako nedostatak potpisa na ovom obrascu nije eliminacijski uvjet, te nije od presudne važnosti za neprihvatljivost ponude, jer je ponuditelj dokazao ispunjenje uvjeta iz tenderske dokumentacije, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

U drugom žalbenom navodu koji se odnosi na ponudu drugorangiranog ponuditelja Elsatrade d.o.o. Sarajevo, Žalitelj navodi kako ponuda ponuditelja nije uvezana u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, točka 5.5. TD, kojom je propisano da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, jer je ponuda uvezana na način da je jamstvenik osiguran sa samoljepljivom naljepnicom na koju je otisnut pečat ponuditelja, te ovakvim načinom uvezivanja nije onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova, jer je pečat potpuno obuhvatio samoljepljivu naljepnicu, ne i prvu stranicu ponude, te je na taj način moguće odlijepiti naljepnicu, izvršiti manipulaciju ponudom, te ponovno zalijepiti naljepnicu bez traga da je ta radnja izvršena.

Ugovorno tijelo ističe kako je ponuda ponuditelja Elsatrade d.o.o. Sarajevo, čvrsto uvezana jamstvenikom i onemogućeno je vađenje listova ili bilo kakve druge manipulacije ponudom, a iz teksta tenderske dokumentacije je vidljivo da nigdje nije traženo da se pečat stavi djelomično na naljepnicu, a djelomično na prvu stranicu ponude.

Uvidom u točku 5.5. tenderske dokumentacije (stranica 6/34. TD) ovo tijelo je utvrdilo kao je istom propisano:
„Original i sve kopije ponude trebaju biti otkucani ili napisani neizbrisivom tintom. ***Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani sa jamstvenikom*** *i sve strane ponude moraju biti numerirane (izuzev dokaza o garanciji, te štampane literature, brošura, kataloga i sl. ukoliko isti ne sadrže vlastitu numeraciju). Svaka stranica ponude koja sadrži tekst mora biti numerirana. Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova."*

Uvidom u ponudu ponuditelja Elsatrade d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo kako je ista čvrsto uvezana na način da je jamstvenik osiguran sa samoljepljivom naljepnicom na koju je otisnut pečat ponuditelja, tj. osigurana je jamstvenikom na način da je onemogućeno naknadno vađenje i umetanje listova, sve stranice ponude na kojima se nalazi sadržaj su numerirane, a sve u skladu s odredbom točke 5.5. Tenderske dokumentacije, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Žalitelj nadalje ističe žalbene navode u pogledu nedostataka u ponudi trećerangiranog ponuditelja „Malcom" d.o.o. Sarajevo, te ističe kako je na stranici 28. dostavljena tabela tipskih ispitivanja neispravno popunjena, jer je u koloni 2. navedeno da se zahtijeva: *„Navesti obavljena tipska ispitivanja ponuđene opreme (ispitivanja koja su tretirana u odgovarajućem atestu)"*, a isti je u ovoj koloni za pozicije 1. i 2. naveo standarde po kojima su ispitivanja sprovedena, a ne koja tipska ispitivanja su provedena kao što je to tabelom iz tenderske dokumentacije zahtijevano.

Ugovorno tijelo i ovdje ističe da je iz podataka koje je ponuditelj Malcom d.o.o. Sarajevo naveo u TABELI 3. (Tabela tipskih ispitivanja; str. 28. u ponudi), za svaki navedeni standard i svako navedeno poglavlje, apsolutno jasno koje je ispitivanje provedeno, te je Ugovorno tijelo podatke koje je ponuditelj Malcom d.o.o. Sarajevo naveo u TABELI 3., tretiralo apsolutno mjerodavnim za procjenu zadovoljenja zahtjeva u kontekstu vrsta ispitivanja koja su provedena tokom tipskih ispitivanja.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu trećerangiranog ponuditelja „Malcom" d.o.o. Sarajevo i utvrdilo kako je ponuditelj u TABELI 3. (Tabela tipskih ispitivanja; (stranica 28. ponude), naveo zahtjeve ispitivanja, metode ispitivanja kao i standard, te je naznačen kako se isto nalazi u tabeli broj 4., a uvidom priloženi certifikat na stranicama od 29. do 34., posebno u tabelu broj 4. (stranica 33. ponude) utvrđeno je kako je ispunjen zahtjev iz tenderske dokumentacije u pogledu navođenja obavljenih tipskih ispitivanja ponuđene opreme u odgovarajućem atestu, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Žalitelj nadalje ističe kako su u tehničkoj dokumentaciji dostavljenoj na stranicama 258.-260. navedene tehničke karakteristike opreme koja se nudi, za pozicije 1. i 2. gdje je naveden naponski nivo 6/10/12 kV, te iako je naponski nivo 6,35/11/12 kV bolji sa aspekta kablovskog pribora i boljih izolacijskih sposobnosti, to ne znači da je taj atest važeći i za naponski nivo 6/10/12 kV, odnosno da se radi o istim spojnicama.

Ugovorno tijelo ponovo, kao i slučaju žalbenog navoda 1.4 (za ponudu ponuditelja Powerdis d.o.o.), ističe da je za stavke 1 (B16) i 2 (B18) zahtijevalo proizvode koji mogu izdržati napon vrijednosti 6/10/12 kV. Za te je stavke ponuditelj Malcom d.o.o. Sarajevo ponudio proizvod tipa 17GTC3.240, odnosno 17GTM3.1.150. U isto je vrijeme ovaj ponuditelj dostavio i kopiju atesta kojima se dokazuje da su ponuđeni proizvodi (ne neki drugi proizvodi, već baš oni koji su ponuđeni za stavke 1 (BI6) i 2 (BI8)) tokom ispitivanja zadovoljili sve ispitne parametre za napon vrijednosti 6,35/11/12 kV. Znači, ponuđeni proizvod može izdržati napone koji su veći od onih koje je Ugovorno tijelo zahtijevalo. Obzirom da je zahtijevana cijena u okviru planiranog budžeta za nabavu, Ugovorno tijelo nema nikakvog razloga da ne prihvati ponudu ponuditelja Malcom d.o.o. Sarajevo kao validnu.

Ovo tijelo je povodom ovog žalbenog navoda izvršilo uvid u tehničku dokumentaciju koja je priložena na stranicama 258.-260. ponude ponuditelja Malcom d.o.o. Sarajevo i utvrdilo da su jasno naznačene navedene tehničke karakteristike opreme koja se nudi, za pozicije 1. i 2. naveden je naponski nivo 6/10/12 kV, dok je za poziciju 3. naveden naponski nivo 12/20/24 kV.
Ovo tijelo također zaključuje kako među strankama nema spora o činjenici da ponuđeni proizvod ima bolje karakteristike od zahtijevanih, zbog čega smatra ispravnim stav i postupanje Ugovornog tijela kada je prihvatilo ponudu ponuditelja Malcom d.o.o. Sarajevo.

Naime, ponuditelj Malcom d.o.o. je dostavljenom tehničkom dokumentacijom dokazao da ponuđeni proizvod u potpunosti zadovoljava sve zahtijevano tenderskom dokumentacijom, tj. ponuđeni proizvod može izdržati napone koji su veći od onih koje je Ugovorno tijelo zahtijevalo, a činjenica da ponuđeni proizvod ima i bolje karakteristike, nije i ne može biti razlogom neprihvatljivosti ponude, te Ugovorno tijelo takvu ponudu ne smije odbiti kako je to i propisano odredbom članka 54. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, zbog čega ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno postupilo kada ponudu izabranog ponuditelja nije odbacilo, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja kojim upućuje na nejednak tretman ponuditelja u smislu da je *„Ugovorno tijelo detaljno analiziralo ateste drugih ponuditelja"*, a *„ponudu Žalitelja elimininalo zbog neusklađenosti atesta s dostavljenim tehničkim listovima"*, ovo tijelo je uvidom u ponudu Žalitelja utvrdilo kako je ponuda Žalitelja odbačena zbog činjenice da u ponudi nije dostavio ateste za proizvode koje je ponudio nego za neke druge.
Zbog činjenice da Žalitelj ne daje nikakav drugi dokaz, ovo tijelo smatra ovaj navod paušalnim, jer je jasno utvrđena činjenica da je Ugovorno tijelo jednako detaljno analiziralo sve ponude, i utvrdilo nepravilnosti u ponudi Žalitelja, a činjenica da u nekim ponudama nije utvrdilo nepravilnosti, ne znači nejednak tretman, kako to Žalitelj navodi u žalbi, a u žalbenom postupku za svoju tvrdnju nije dostavio nikakav dokaz u smislu članka 102. ZJN, kojim je propisano da je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.
Slijedom naprijed jasno utvrđenog ovo tijelo zaključuje kako u konkretnom postupku nema elemenata nejednakog tretmana ponuditelja, zbog čega ovaj žalbeni navod smatra paušalnim i **neosnovanim.**

Žalitelj u posljednjem žalbenom navodu ističe kako je u svojoj ponudi ponuditelj „Malcom" d.o.o. Sarajevo za poziciju 1. gdje je zahtijevan opseg presjeka vodiča 150-240 mm^2 ponudio opseg vodiča 120-240 mm^2, a za poziciju 2. opseg presjeka vodiča zahtijevan je 70-120 mm^2, a ponuđen 50-150 mm^2, a što je sve potkrijepljeno tehničkom dokumentacijom na stranicama 258.-260. i Tabelom br. 1. na stranici 26.
Opsezi koju su ponuđeni se ne poklapaju sa zahtijevanim opsezima presjeka vodiča iz tenderske dokumentacije, iako su ponuđeni opsezi širi i mogu zadovoljiti veći presjek vodiča, tenderskom dokumentacijom ni na koji način nije dozvoljeno da se nudi neki drugi opseg presjeka vodiča, bez obzira, je li bolji. Prihvaćanjem ovakvog nuđenja radi se diskriminacija ostalih proizvođača koji su možda imali opseg presjeka vodiča kao što je ponudio „Malcom" d.o.o. Sarajevo, ali se nisu prijavili na javnu nabavu zbog očitog nedostatka.

Ugovorno tijelo ističe kako je tražilo kablovski pribor na kojeg se mogu priključiti kablovi s presjecima vodiča u rasponu od 150 do 240 mm^2, što u skladu sa standardnim tipiziranim vrijednostima, znači da se na ovaj pribor po potrebi mogu priključiti kablovi s vodičima čiji je presjek ili 150 ili 185 ili 240 mm^2.
Ponuditelj Malcom d.o.o. Sarajevo je ponudio kablovski pribor za kablove s presjecima vodiča od 120 do 240 mm^2 (na ovaj pribor se po potrebi mogu priključiti kablovi s vodičima čiji je presjek ili 120 ili 150 ili 185 ili 240 mm^2). Obzirom da je ponuđeni kablovski pribor cjenovno prihvatljiv, Ugovornom tijelu nije uopće jasno zašto bi odbilo ponudu, niti što je to uopće moglo ograničiti

druge ponuditelje da se prijave na javno nadmetanje, a uzimajući u obzir i činjenicu da niti jednom odredbom dokumentacije za nabavu nije zabranjeno da se nudi širi opseg presjeka vodiča.
Sve ovo vrijedi i za stavku 2. (traženo za presjeke vodiča 70-120 mm^2, ponuđeno 50-150 mm^2).

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudi ponuditelj „Malcom" d.o.o. Sarajevo (stranice 258.-260.) i utvrdilo kako je isti ponudio kablovski pribor za kablove s presjecima vodiča od 120 do 240 mm^2 na koji se po potrebi mogu priključiti kablovi s vodičima presjeka 120, 150, 185 i 240 mm^2, što u potpunosti zadovoljava zahtjev iz tenderske dokumentacije, što isto vrijedi i za stavku 2.
Jasno je utvrđena činjenica da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju i više nego je zahtijevano, te zbog te činjenice, ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno postupilo kada ponudu ponuditelja nije odbacilo, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, te zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno provelo postupak ove javne nabave, pravilno provelo e-aukciju i donijelo pravilnu i zakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 03-26815/20 od 30.09.2020. godine, koja ostaje na snazi, te se žalba Žalitelja smatra u cijelosti neosnovana, i kao takva se odbija, kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Kako je žalba Žalitelja odbijena kao neosnovana odbija se i zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, u zahtijevanom iznosu od 658,12 KM.

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:
- NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću
- JP EP BIH d.d. Sarajevo
- POWERDIS d.o.o. Bihać
- *evidencija*
- *a/a*